**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-35 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя М. районного суда г.М. Б.И.В. в отношении адвоката Т.С.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту А.А.С. 16.01.2020г. при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения. Согласно записям камер видеонаблюдения, журнала регистрации посетителей и записям судебных приставов, адвокат явился в суд в 19 ч. 03 мин., покинул здание суда в 20 ч. 52 мин., не уведомив суд о своём уходе. Срок содержания под стражей А.А.С. истекал 16.01.2020г., адвокат на телефонные звонки не отвечал, заявка на выделение защитника в порядке ст.51 УПК РФ не была принята, поэтому суд рассмотрел вопрос о продлении меры пресечения в отсутствие адвоката.

06.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 499 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который 17.02.2020г. адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

18.02.2020г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.С.Ю. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.